

## Diagramm-Begriffe bei Deleuze und Guattari

Gerhard Dirmoser Linz, 12.7.2010

Version 3 / 23.8.2010 (siehe weiters Diagrammbegriffe bei Foucault und Deleuze)

[http://gerhard\\_dirmoser.public1.linz.at/FU/ARCH\\_Deleuze\\_Foucault.pdf](http://gerhard_dirmoser.public1.linz.at/FU/ARCH_Deleuze_Foucault.pdf)

In dieser Textsammlung sollen all jene Textstellen versammelt und besprochen werden, die über den Diagramm-Begriff bei G. Deleuze und F. Guattari Klarheit verschaffen können.

Im Detail gilt es zu klären, ob der Diagramm-Begriff der Architektur(theorie) etwas mit dem Diagramm-Begriff von Deleuze/Guattari zu tun hat.

Anmerkungen (DG) [gerhard.dirmoser@energieag.at](mailto:gerhard.dirmoser@energieag.at)

(DG) Nähere Analysen der Fußnoten zeigen, daß jene Beiträge von Deleuze, die Aufschluß über den Diagramm-Begriff bringen könnten, in der Architekturtheorie praktisch nicht zitiert werden. Die wenigen Zitate betreffen Textstellen zum Diagramm im Kontext der sgn.

„abstrakten Maschine“ (stammen also aus dem Buch „Tausend Plateaus“).

Ist es also nur ein Zufall, wenn der in der Architektur *wahrgenommene* Deleuze (Der Falte, der Nomadologie und des Rhizoms) auch für die Diagrammatik etwas zu bieten hat?

Oder sind die Diagramm-Betrachtungen von Deleuze nur für PhilosophInnen nutzbringend?

Janell Watson weist in ihrem Buch darauf hin, daß die Bücher von F. Guattari, kaum im Detail besprochen werden und auch Deleuze-Spezialisten wie M. DeLanda nicht klar zeigen, welche Ansätze/Begriffe viel mehr mit dem Denken von Guattari, als mit dem Begriffssystem von Deleuze zu tun haben.

Erschwerend kommt hinzu, daß jene 5 Bücher, die über Jahre im Handel in englischer Übersetzung verfügbar waren, keine Schema-Zeichnungen von Guattari beinhalten.

Zu „Guattari’s Diagrammatic Thought (2009) Janell Watson

(DG) Zitate aus dem Buch von J. Watson werden hier den Textstellen aus „Tausend Plateaus“ voran gestellt, da man mit Hilfe der Analysen von Janell Watson in einigen Fällen klar sagen kann, welche Ansätze primär von F. Guattari stammen, bzw. welche Konzepte und Begriffe von Deleuze weiter verfolgt bzw. auch stillschweigend ausgeklammert wurden.

Es scheint mir auf jeden Fall bemerkenswert zu sein, daß die *strengen* Übersichtsschemen aus dem Jahr 1983 (zB. „The four ontological functors“) erst ca. 3 Jahre nach der franz. Fassung der „Tausend Plateaus“ realisiert wurden.

Diese nachträgliche *strenge* Systematisierung, die auch in den Schemen aus dem Jahr 1989 (zB. „Map of entities and tensor“) unverändert (also 1:1) zur Anwendung kam, läßt sich auch nur in Ansätzen mit jener Tabelle vergleichen, die in den „Tausend Plateaus“ auf Seite 574 zu finden ist.

Deleuze ist in keiner seiner späteren Schriften auf das *System* von F. Guattari näher eingegangen.

(S.001) Introduction: schizoanalysis as metamodelling

(S.001) ... Guattari above all rebelled against Lacan's oft-repeated maxims that "the unconscious is structured like a language, " ...

(S.001) Paradoxically, even as Guattari rebelled theoretically and practically against Lacan's "mathemes of the unconscious" and topology of knots, he ceaselessly drew his own diagrams, schemas, and models. To the simplifying models of structuralism, Guattari opposed his complexifying metamodelling.

The idea of metamodeling describes not only Guattari's analytic practice, but also his very unique way of thinking and writing. Deleuze once said, of Guattari that "His ideas are drawings, or even diagrams."

Deleuze with his concept-oriented thought was strangely attracted to Guattari's prolific production of new diagram-like ideas. "Between Félix with his diagrams and me with my articulated concepts, we wanted to work together" (...). This comment suggests two different ways of thinking, one diagrammatic and one conceptual.

(DG) Deleuze und Guattari haben sich ca. 1969 kennen gelernt (siehe S.031).

1972 entstand das erste gemeinsame Buch „Anti-Ödipus“, das jedoch praktisch keine relevanten Stellen für die Diagrammatik zu bieten hat (zumindest aber Maschinen-Begriffe). Im Jahr 1975 verwendet Deleuze den Diagramm-Begriff erstmals in seinen Kommentaren zu Foucault-Schriften ‚Kein Schriftsteller – Ein neuer Kartograph‘ .

Die diagrammatischen Analysen von G. Deleuze („Foucault - Vom Archiv zum Diagramm“ (1986)) entstehen sechs Jahre nach ‚Mille Plateaux‘ (1980).

In die ontologischen Schemen von F. Guattari findet der Diagramm-Begriff erst 1989 Eingang. Die Schemen aus dem Jahr 1983 kommen noch ohne die Diagramm-Begrifflichkeit aus.

Der Diagramm-Begriff ist also auch bei F. Guattari nicht von Anfang an stark ausgeprägt.

Seine Schemazeichnungen aus 1989 nehmen u.a. graphische Muster der Gegenüberstellung 1:1 von Lacan auf.

(DG) Im Schlußkapitel der ‚Tausend Plateaus‘ („Konkrete Regeln und abstrakte Maschinen“) sind alle Schlüsselstellen mit Ziffern versehen. Eine Detailanalyse zeigt, daß es sich um Verweise auf eine schematische Darstellung handelt. Das entsprechende Schema ist aber im Buch nicht abgebildet. Es scheint sich um einen 1980er Vorläufer der ‚four ontological functors‘ zu handeln – auch die ‚Tensoren‘ werden 1980 bereits angesprochen.

(DG) In einem Gespräch 05/1977 kommen Richard Pinas und G. Deleuze auf den Modus ‚diagrammatique de composition‘ zu sprechen.

(S.002) Guattari's diagrammatic thought is inextricably bound up with his psychoanalytic practice and investment in the field of linguistics.

I attribute Guattari's predilection for drawing schemas not only to personal taste or style, but also to three disciplinary influences: Freudian and Lacanian psychoanalysis; linguistics and semiotics; and the science of information, systems, and complexity.

Lacan in particular was fond of drawing diagrams on the board during his seminars. Among the linguists that Guattari read, Chomsky was the most prolific generator of schemas, usually in the form of trees.

(DG) In der kompakten Schrift aus 1976 'Rhizome. Introduction' danken Deleuze/Guattari M. Serres für Ansätze in Hermes III (Seine Schriften Hermes I bis III entstanden 1968 bis 1976). Die Strukturanalysen von M. Serres sind für den Diagrammbegriff von Deleuze auf jeden Fall von größerer Bedeutung als die Parser-Graphen von Chomsky. Vergl. dazu auch Beiträge von Petra Gehring.

(S.003) Inspired especially by the then-young science of cybernetics, Guattari launched his critique of structuralism by opposing machines to structure, which was one of the first ideas that he presented to Deleuze. Using Deleuze's terms, Guattari posits that machines involve repetition with difference, while structure consists in repetition of the same.

(DG) Der Maschinenbegriff ist in den gemeinsamen Schriften klar dem Denken Guattari's zuordenbar. So gesehen sind einige der diagrammatischen Architekten mehr von Guattari als von Deleuze beeinflusst.

(S.004) First, I am convinced that Lacan was a major influence on Guattari's diagrams. ...

(S.006) .... First, the notion of diagrammatic thinking is important for our age of technology. ... Second, Guattari's diagrams map an affirmative ontology oriented toward the future, replacing lack (Lacan) and negation (Hegel) with the virtual and the possible.

#### (S.007) **Metamodeling**

(S.007) Guattari's tendency to think in diagrams is directly related to what he calls "metamodeling".

#### (S.010) **Mapping**

(S.010) In Guattari's parlance, "metamodeling" is closely related to "mapping", as evidenced in the above-cited paragraph which includes the word "cartographies." He in fact characterizes schizoanalysis not only as metamodeling, but also as map-making, a process of building "a map of the unconscious – with its strata, lines of deterritorialization, and black holes." ...

(S.010) Metamodeling can be understood as a very special form of map-making.

(S.011) Unlike psychoanalysis, which constructs generalized topologies and schemas, schizoanalysis makes a new map "for each case and situation". ... Understood this way, mapping has to do with "systems of transformation". His mappings are therefore never meant to be read as still images, but as momentary snapshots.

(DG) Vergl. Ansätze von P. Eisenman (u.a. auch von G. Lynn)

#### (S.011) **Diagram**

Like Guattari's metamodeling and mapping, his diagram produces and creates, bringing new entities into existence and thereby serving an ontological function. This means that the diagram also shares

the quality of operating outside of the realm of representation and must be similarly understood as a dynamic force rather than as a static image.

(S.011) The diagram is, for Guattari, a component in a general semiotics, and plays a crucial role in his thinking about science and technology in relation to contemporary subjectivity.

(S.012) The concept of the diagram appears in *A Thousand Plateaus*, but the details of its development are found in Guattari's writings of the 1970s. The notion was adapted from Charles Sanders Peirce, who includes the diagram among the icons in his index-icon-symbol model of the sign. Peirce identifies three types of icon: image, metaphor, and diagram.

(DG) Von J. Watson wurden leider keine Detailbelege benannt. Auch ist ihr entgangen, daß Gilles Deleuze in ‚Kein Schriftsteller: Ein neuer Kartograph‘ bereits 1975 (!) und nicht erst 1980 (in den 1000 Plateaus) über den Diagramm-Begriff bei Foucault und explizit über ‚Diagrammatik‘ schreibt. So wie Deleuze den Begriff der ‚abstrakten Maschine‘ bereits 1975 mehrfach ins Spiel bringt, zeigt, daß er den Maschinen-Begriff aus 1972 (‚Anti-Ödipus‘) für sich weiter entwickelt hat.

(DG) Der Diagramm-Begriff dürfte also zwischen 1972 und 1975 *aufgetaucht* sein, denn im ‚Anti-Ödipus‘ hat auch F. Guattari noch keine Map/Karten/Diagramm-Begriffe forciert. Im ‚Anti-Ödipus‘ sind auch keine Peirce-Zitate zu finden (auch nicht in ‚Differenz und Wiederholung‘ von G. Deleuze). (S. 045) He began his careful reading of Hjelmslev around 1970, and became interested in Peirce as well. (*Vergl. 1972 – Anti-Ödipus – noch ohne Peirce*)

(DG) Im Anti-Ödipus findet sich (auf Seite 364) aber zwei gezeichnete Diagramme. Nicht zufällig befinden sie sich in einem *Maschinen*-Abschnitt.

Ich gehe also davon aus, daß Guattari als angewandter Diagrammatiker (zeichnerisch praktizierend) tätig war, bevor er über Peirce den Diagramm-Begriff für sich entdeckt hat.

(DG) In seinem Bacon-Buch kritisiert Deleuze den Ansatz von Peirce.

(S.012) Guattari would agree that the image and the metaphor signify through resemblance, which is to say representation, but his version of the diagram functions differently because as he defines it, the diagram does not signify; it is “a-signifying”. ... Examples of the diagram at work include the algorithms of logic, algebra, and topology; as well as processes of recording, data storage, and computer processing; all of which are used in mathematics, science, technology, and polyphonic music. Neither mathematics nor musical notation are languages – rather, both bypass signification altogether.

Already in his notes for *Anti-Oedipus*, Guattari senses that Peirce's diagram is somehow special, that it unleashes “deterritorialized polyvocality,” that it must be understood as distinct from the image because the diagram is a site of production.

(DG) Diese Peirce-Spuren sind auf den ersten Blick nicht zu entdecken. Es sind auch keine Peirce-Zitate eingearbeitet.

(S.012) He continues reflecting on the powerful, productive diagram in *Révolution moléculaire* (1977 in: Editions Recherche) and *L'Inconscient machinique* (ca. 1977), concluding that diagrams “are no longer, strictly speaking, semiotic entities.” Their “purpose is not *to denote* or *to image* the morphemes of an already-constituted referent, but to produce them”. In other words, diagrams do

not represent thought; rather, they generate thought. Diagrams abound in experimental science, he says, because it is “a sphere where signs have a direct effect on things,” involving “both material technology and a complex manipulation of sign machines”. The diagrammatic consist precisely in this conjunction between deterritorialized signs and deterritorialized objects.

(S.012) On several occasions Guattari illustrates the notion of the diagram with the example of theoretical physics. He vehemently disagrees with those who would call mathematics the “language” of physics, because for him the diagram operates outside of language.

(S.013) “Physicists ‘invent’ particles that have not existed in ‘nature’. Nature prior to the machine no longer exists. The machine produces a different nature, and in order to do so it defines and manipulates it with signs (diagrammatic process)”. This “diagrammatic process” makes use of signs, but not language, and therefore uses neither signifiers nor signification.

To my knowledge, Guattari never claims that the drawings which illustrate his books are “diagrams”, according to his concept, but his drawings do figure heavily in his analytical writing. His drawings work like diagrams in the sense that they at times seem to generate ideas, as if they were operating on their own, like little machines.

Each term that he adds to one of his tables or schemas calls forth another; each movement sets off another. It is very easy to lose sight of what the original drawing was for in the first place. To my mind the drawings embody and enact his concepts of metamodeling, mapping, and diagrammaticism. This is the process of “diagrammatic thinking” that I aim to demonstrate in this book.

(DG) J. Watson unterscheidet hier zwischen den von Guattari gezeichneten Schemen und dem Diagramm-Konzept (bzw. Begriff). Sie unterscheidet also „Zeichnungen“ und konzeptuelle „Diagramme“. Die Zeichnungen werden als Diagramm wirksam, wenn sie in der Lage sind *Ideen zu generieren*. Diese *wundersame* Einrichtung wäre somit eine „künstliche Intelligenz“ – oder zumindest eine kombinatorische Begriffsmaschine, wie sie von Raimundus Lullus konzipiert wurde.

Um in der Diagramm-Frage weiter zu kommen, sollte die Nutzung von Diagrammen (in kreativen Prozessen bzw. als „diagrammatisches Denken“) von den gezeichneten Diagrammen (bzw. den Diagrammen als materialisierte Zeichnung) unterschieden werden.

(DG) Die Hoffnung, daß Diagramme „generatives Potential“ aufweisen, wurde von der Architektur-Theorie übernommen –Textstellen aus ‚Tausend Plateaus‘ scheinen jeweils den Boden dafür bereitet zu haben.

(S.015) **Lacan's couch, Guattari's institution: accessing the real**

(S.015) Guattari presented his first major cosmic-scale ontological drawing a part of a paper given at Lacan's École Freudienne de Paris, and later published as "The Place of the Signifier in the Institution".

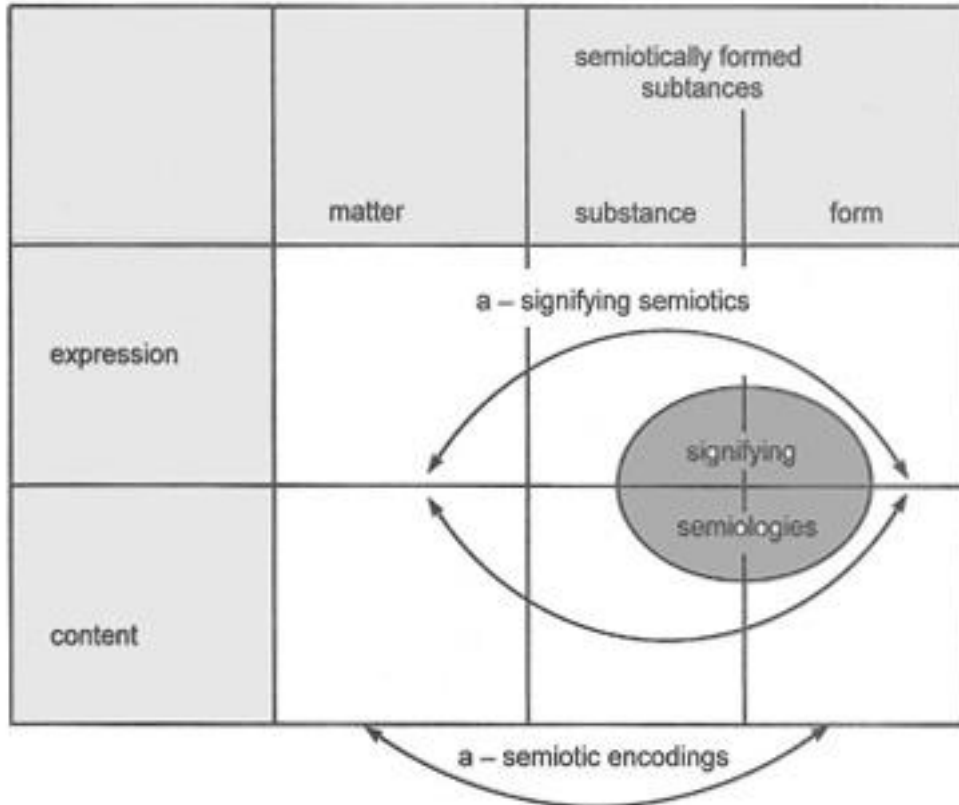


Bild aus: The Guattari Reader (1996) – Ca. 1973 von F. Guattari konzipiert

(DG) (S.012) Wenn man den Satz 'the diagram does not signify; it is "a-signifying"' ernst nimmt, dann wäre das Spiel zwischen Form & Materie (a-semiotic encodings) als ‚Diagramm‘ aufzufassen. Explizit findet sich das bei J. Watson auch bestätigt:

(S.048) .... **diagrams (a-signifying semiotics)**.

(DG) M. DeLanda arbeitet aus den Schriften von Deleuze einen ‚NeoMaterialism‘ heraus. Es ist daher sehr spannend zu sehen, wie F. Guattari die Fesseln der Semiotik (bzw. die Ansätze von Lacan) und vor allem die Fesseln des Strukturalismus in diesem Schema mit Hilfe der ‚matter‘-Sicht überwindet. (S.045) It may seem odd that in order to disengage from structuralism, Guattari draws what looks suspiciously like a structure, a simple six-square matrix

(DG) In den folgenden Schemen (von F. Guattari) bleiben ‚expression‘ und ‚content‘ als Achsen weiter im Spiel nicht aber ‚matter‘ und ‚form‘.

Form-Fragen (inkl. Physiognomien) werden (neben Raum-Fragen) zB. im Abschnitt ‚1440 – Das Glatte und das Gekerbte‘ (Tausend Plateaus) und im Abschnitt ‚Das Jahr Null – Die Erschaffung des Gesichts‘ weiter behandelt.

(S.016) Guattari was demonstrably inspired by Lacan's formulas and topologies, but he realized early on that because they were reductive and too focused on structure, they did not adequately account for the analytic situations that he found in the psychiatric institution.

(S.033) To use terminology that Guattari would develop many later, the model does not signify, but rather, it "diagrams".

(S.040) (1969) ... In this same essay, Guattari also finds machines in Deleuze, whom he had not yet met, and who had just published *Logic of Sense* (1968) and *Difference and Repetition* (1969). In a footnote of 'Machine and Structure', Guattari offers a bold reworking of Deleuze's thinking, mapping the latter's two now books onto the machine/structure distinction.

(S.041) Like Lacan, Deleuze understood quite a lot about machines, in Guattari's view. Unlike Lacan, Deleuze was fascinated by Guattari's notion of the machine, did not mind it being used to revise his own major theories, and was willing to incorporate these revisions into his own thinking.

#### (S.045) **The place of the real**

(S.045) He began his careful reading of Hjelmslev around 1970, and became interested in Peirce as well. Guattari tells Deleuze that they must look to Hjelmslev and perhaps Peirce in search of the key to the disengagement from structuralism.

(S.045) It may seem odd that in order to disengage from structuralism, Guattari draws what looks suspiciously like a structure, a simple six-square matrix ([siehe oben](#)) meant to show "the place of the signifier in the institution", the title of the 1973 essay mentioned at the beginning of this chapter.

[\(DG\) u.a. mit Peirce/ Hjelmslev vom Strukturalismus weg zu kommen ?!](#)

#### (S.047) **Natural encoding**

These „a-semiotic“ transmissions of messages and codes operate at the biological, chemical, and physical levels, and do not involve any kind of human language. Examples of nature, a-semiotic encoding include the operations of endocrine regulation, hormonal signals, endorphin release, and the genetic code.

[\(DG\) Vergleiche dazu die Ansätze von Shannon](#)

#### (S.047) **Diagrammatic processes**

This type of "a-signifying" semiotics is used in information technology, science, and the arts transmitting ideas, functions, or intensities with no need to signify any meaning. Examples include mathematics, computer code, musical notation, and economic transactions. (See also my introduction)

[\(DG\) Diese a-semantischen Ansätze werden u.a. von D. Mersch konsequent verfolgt. Sie bilden auch die Grundlage für den graphematischen Zugang \(Derrida/Rheinberger\).](#)

(S.047) Whereas many linguistics would argue that „signification“ operates in what is here labeled „natural“ and „diagrammatic“, Guattari disagrees, and what's more, he perceives a political motive behind attempts to explain all encoding and message transmission in terms of linguistic language. ... He warns against "contaminating all the different registers – nature, production, machinism – with meaning. (1974)

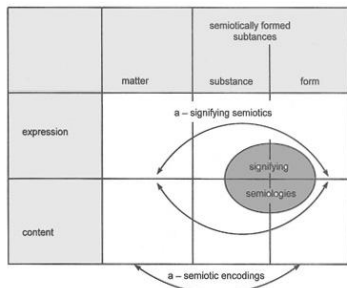
(DG) Diese “Verschmutzung mit Bedeutung” anzusprechen, scheint mir ein zentraler Ansatz zu sein.

(DG) Vergleiche dazu die ‘Posthermeneutik’ von D. Mersch.

(S.048) Mit Hjelmslev: „non-semiotically formed *intensive matters*”

(S.048) Mit Hjelmslev: „to capture material intensities”

(S.048) The components of natural encoding and diagrammatic processes escape this disempowering capture by the signifier, whose domineering ways are explained at length in *A Thousand Plateaus*.



(S.048) Trajectories drawn across the square produce Guattari’s three semiotic categories of natural encoding (“a-semiotic encodings”), signification (“semiotically-formed substances” and “signifying semiotics”), and diagrams (a-signifying semiotics”).

Guattari locates the real in the left-hand column, labeled “matter”, which, liberally adapting Hjelmslev, he redefines a semantic and physical reality. He explains that semantic reality consist in “non-semiotized meaning” (“**matter of expression**”, top-left square), not yet having been formalized into signified contents.

The “continuum of material flows” (“**matter of content**”, lower left square) includes intensities and physical materials.

Access to the real is achieved by following the matrix’s two curved trajectories which pass directly between “form” (right-hand column) and “matter”, bypassing “substance” (middle column); these are the trajectories of natural encoding and diagrammatic processes.

(DG) access to the real – *mittels* – diagrammatic processes

(S.049) Human language (...) and nonverbal modes of expression (...) therefore limit their users to the realm of representation. This is why Guattari locates creativity in the substance-free, meaning-free domain of diagrammatic a-signifying semiotics, which will be discussed further soon.

(DG) Diese Lokalisierung der Kreativität im Kontext einer Diagrammatik (bzw. Semiotik) scheint auch in der Architektur-Theorie bzw. -Formfindung Hoffnungen zu wecken.

(S.049) Linguistic signs cannot directly intervene in the biological, physical, or chemical worlds (although language can of course mediate in related processes, such as scientific discourse about the natural world).

Natural, a-semiotic encoding does not involve the semiotic strata at all, which is why Guattari draws it below and outside of the matrix’s squares. The curved arrow connecting columns one and three indicates that natural encoding involves only form and matter.



**“Form” is the hero here**, because for Guattari it is both creative and productive, which is why he recognizes “an imperialism” of form over the other components, as a corrective to Lacan’s imperialism of the signifier.

(DG) [Vergleiche dazu Überlegungen zur Form-Frage in der Diagrammatik:](http://gerhard_dirmoser.public1.linz.at/Zueinander_Form_V3.pdf)  
[http://gerhard\\_dirmoser.public1.linz.at/Zueinander\\_Form\\_V3.pdf](http://gerhard_dirmoser.public1.linz.at/Zueinander_Form_V3.pdf)

(S.049) Form, as abstract machine, performs its greatest creative feats in conjunction with diagrammatic a-signifying semiotics. The two curved trajectories labeled “a-signifying semiotics” indicate that, with the diagrammatic, “form” interacts directly on “matter” (unformed meaning as well as physical flows), with no recourse to signifying “substance”.  
Diagrams produce, reproduce, and engender by way of a reciprocal relation between material flows and the semiotic machine.

(S.050) According to Guattari’s analysis, language (“signifying signification”) is imposed by power formations, and therefore does not come from deep semiotic structures as Chomsky’s generative grammar model would seem to suggest.

(S.053) These a-signifying diagrammatic processes do operate within the mental institution, where they can unleash creative productivity.

(S.053) I will conclude this chapter by noting that in the essays cited in this last section, Guattari has replaced much of his earlier Lacanian vocabulary with the terminology of Hjelmslev and Peirce. His critique of Lacan’s Saussurean structuralism also draws on the numerous new, newly translated, or newly republished major works in linguistics and semiotics which had been appearing in Paris bookshops since the mid-1960s.

(S.058) Many aspects of Guattari’s version of the assemblage seem to me to be related to his cybernetic understanding of the machine, which he carefully combines with notions borrowed from new thinking in biology, ethology, and physics.

I begin the chapter with an overview of Guattari’s engagement with the so-called hard sciences, with which he increasingly supplements his borrowing from linguistics and semiotics.

(S.059) ... Lacan shared Guattari’s interest in cybernetics.

(S.064) He proposes machinic consistency as the answer to Bertrand Russell’s paradox: there is a set of all sets, says Guattari, but it is machinic, no logical. Machinic consistency forms a plane on which abstract machines can easily traverse the physical-chemical, the biological, the technological, and the semiotic domains.

What Deleuze posits in philosophical terms with his reference to his Spinozist version of the medieval theology’s univocity, Guattari posits in terms of the abstract machine which composes the semiotic, the material, and the social ...

(S.067) Oswald Ducrot and Tzvetan Todorov therefore describe his generative grammar as an abstract machine which produces sentences. Guattari extends the domain of this abstract machine to the entire universe, molecular and molar, animate and inanimate, human and nonhuman, actual and virtual, material and semiotic. Just as Chomsky’s generative grammar is an abstract machine

producing sentences from a limited number of elements, so Guattari's abstract machines produce assemblages and strata from a limited number of components. The abstract machine, in its capacity to traverse all domains, also provides an alternative to the theory of information.

(S.072) Finally, diagrammatic components undo the effects of semiology, offering a way of escaping the dominance of signification and subjectivation. The diagrammatic, it should be recalled, is the a-signifying mode of semiotization found in mathematics, music, and computer programming.

(S.076) With his concrete machines, Guattari definitively parts ways with Thom's theory of change as topological catastrophe.

(S.078) As a corrective to structuralism, reductionism, and hierarchies, Guattari substitutes his rhizomatic concepts of components, assemblages, and fields.

(S.092) Guattari proposes a way out of the constraints imposed by capitalist consciousness: a diagrammatic consciousness. Diagrammatic components can empty the triangle, allowing the semiological substances trapped in the black hole to follow vectors of deterritorialization. Schizoanalysis evaluates each ritual, habit, or behavior on the basis of its capacity for acting diagrammatically, for transforming an assemblage.

(S.092) This means that either subjectivity remains mired in the middle where reterritorializing regimes like capitalism keep it captive, or deterritorialization can allow diagrammatic assemblages to release liberating particle-signs from the very center of subjective disempowerment.

If the latter, then the black hole releases diagrammatic particle-signs, engendering *diagrammatic* components.

The diagrammatic function escapes redundancy, and so it is, in turn, the component that enables escape from the "strata" and thus allows for the unleashing of creativity.

(DG) Es stellt sich die Frage, ob die diagrammatische Funktion diesem Anspruch gerecht werden kann. Ich befürchte, daß der diagrammatische Mechanismus als Platzhalter für ungeklärte kognitive Funktionen herhalten muß.

(S.093) In terms of the semiotic genesis outlined above, „iconic“ and „indexical“ components precede redundancy, while „diagrammatic“ components operate beyond redundancy. Beyond the “system of redundancy” of “dominant significations”, it is always possible to transform the corresponding “semiotic assemblage”, insists Guattari.

(S.094) Similarity, according to his semiotic schemas, black holes are produced by a-signifying diagrammatic components (math, scientific theorems) which are able to establish a direct relationship between sign and matter that bypasses representation.

(S.097) **An energetic of existence: creative quadrants**

(S.099) Mapmaking is integral to schizoanalysis because its maps bring their territories into existence, as in the famous Borges short story. The mapping in *Cartographies* always involves Guattari's “four ontological functors”, F,T,Φ,U.



Φ	U
F	T

F / FLOWS / causa materialis

WikiPedia: material Ursache, Stoffursache (gehört zu den inneren Ursachen)

Sie liegt im Stoff, woraus etwas entsteht, und was in diesem Etwas ist ..

(DG) Der ‚diagrammatic tensor‘ mündet hier in „F“. ‚Diagrams‘ sind „F“ zugeordnet.

Φ / PHYLA / causa formalis

WikiPedia: Formursache (gehört zu den inneren Ursachen)

Sie besteht in der Form (griech. Idea oder eidos), der Struktur oder dem Muster, das sich im Seienden findet. Vergl. ‚causa exemplaris‘ in der scholastischen Philosophie

T / TERRITORIES / causa efficiens

WikiPedia: Wirkursache (wirkende Ursache) (gehört zu den äußeren Ursachen)

Ist der lateinische Begriff für die aristotelische Bewegungsursache (auch Wirkursache genannt). Sie ist eine äußere Ursache, nämlich die Quelle, worin die Veränderung oder die Ruhe ihren Ursprung hat. Sie bewirkt also, daß etwas erzeugt wird.

(DG) Der ‚diagrammatic tensor‘ geht hier von „T“ aus.

U / UNIVERSES / causa finalis

WikiPedia: Zweckursache (lat. Begriff für die aristotelische Finalursache – auch Zielursache)

Bei einer Finalursache wird die Ursache eines Geschehens als geplanter Zweck gedeutet.

Anstatt ein Geschehen nach dem Kausalprinzip zu deuten, geht man also teleologisch vor. Es werden die Ursachen von Situationen aus ihrem Ziel oder Nutzen bestimmt. Bei einer Handlung dagegen ist die Finalursache der Grund, warum die Handlung ausgeführt wird.

(DG) diagrammatic Universe (s.u.): plans, theories, feasibility studies

WikiPedia: Aristoteles unterscheidet zwischen ‚causa efficiens‘ und ‚causa finalis‘ und ‚causa finalis‘ um kausale Naturvorgänge und praktisch begründete Handlungen zu unterscheiden.

(S.129) The four causes line up with Guattari’s functors as follows:

*causa materialis* describes the Flow (F) of matter, libido, capital, signification, labor;

*causa formalis*, the abstract machinic Phylum (Φ);

*causa finalis*, the referential Universes (U); and

*causa efficiens*, existential Territories, which includes selfhood (T).

(S.129) Guattari explains that the “ontological consistency” of the Concorde airplane depends not only on material Flows and the machinic Phyla of technology, but also on a number of Universes: diagrammatic (plans, theories, feasibility studies), technological (transposition into material terms), industrial (production capabilities), collective imaginary (sufficient desire to bring the project to fruition), political and economic (release of funds, etc.).

(DG) Hier werden im Quadrant “U” also sehr konkrete Beispiel genannt, u.a. Plan-Werke als Diagramm angeführt.

**(S.103) Families and other systems**

(S.103) ... *A Thousand Plateaus* as “the ultimate anti-system”

**(S.111) Return to Freud**

(S.111) In 1983 Guattari presented his F,T,Φ,U Schema at a C erisy colloquium coorganized by Stengers in honor of Prigogine. ... Guattari introduces his economic Flows, machinic Phyla, incorporeal Universes, and existential Territories with the aid of eight complicated drawings ... Guattari makes what might be called a “return to Freud” by way of energetic ...

**(S.122) One or several planes?**

How can the four-functor schema escape the reductionism that Guattari finds in other models, not only in triangular models but also in four-part models like that of Lacan’s four discourses? If this quadrangular model does indeed succeed in its ambitions to map the complexities of existence, this is because the Flows, Territories, Universes, and Phyla are, Guattari tells us in the 1983 essay on energetic semiotics, “the four domains of the Plane of Consistency,” which he also calls a “plane of immanence”.

(S.125) Science and dreams are made up of the same components and differ only in the way they are assembled and in their variations of intensity. The point here is not just that science desires and dreams, but also that the Universe of dreams makes use of machinic propositions from the Phyla.

(S.130) An immense capital of knowledge has been accumulated at the heart of institutions and facilities, these days with the efficacious help of computers, and by way of the chains of researchers; of inventors; of Phyla of algorithms and of diagrams which proliferate in technological programs; of books; of teachings; of know-how.

(S.131) ... In other words, Phyla (Φ) supply the plans and diagrams, which must be realized in the matter and energy of the Flows (F).

(S.160) To understand history one must expand the notion of the machine, contends Guattari. Machines are not just technical, but also diagrammatic, “which is to say, inhabited by diagrams, plans, equations.

(S.165) Cartography is an a-signifying, diagrammatic activity, like mathematics or music.

(S.165) Revolution can only result from the second politics, claims Guattari, that of diagrammatism, of making maps.

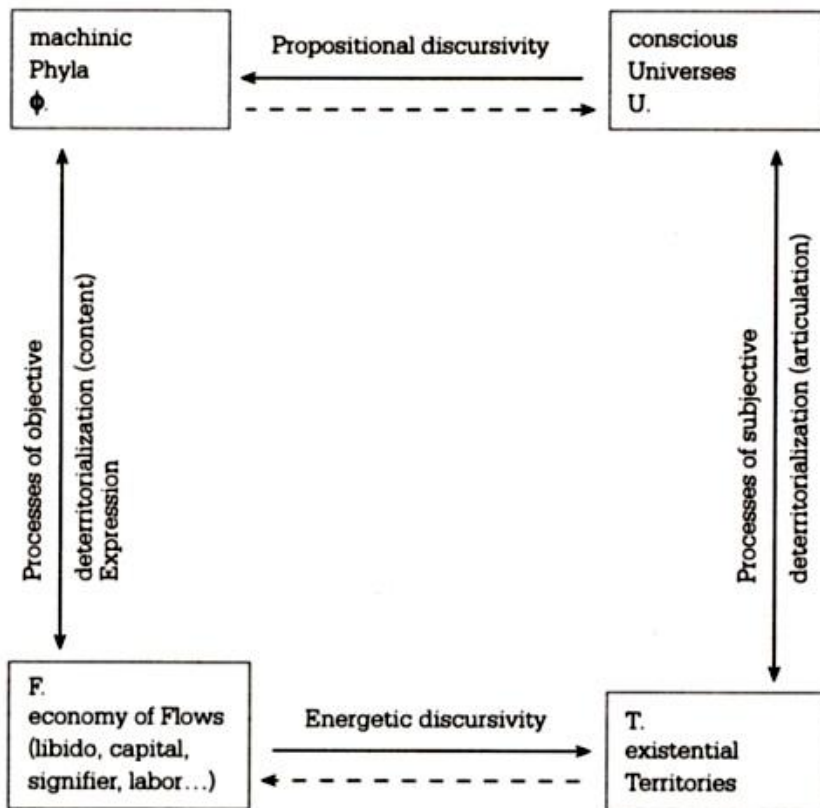


Bild-Quelle: WWW-Beitrag von Brian Holmes ‚Guattari’s Schizoanalytic Cartographies‘

Zu ‚Tausend Plateaus‘ (1980/1992) Gilles Deleuze, Félix Guattari

(DG) Das Rhizom-Kapitel wird an anderer Stelle berücksichtigt, da es als eigenes Buch bereits vor den ‚Tausend Plateaus‘ verfügbar war.

[http://gerhard\\_dirmoser.public1.linz.at/FU/ARCH\\_Deleuze\\_Foucault.pdf](http://gerhard_dirmoser.public1.linz.at/FU/ARCH_Deleuze_Foucault.pdf)

Kapitel 3 / 10000 v. Chr. / Geologie der Moral (Für wen hält sich die Erde?)

Anmerkungen (DG) [gerhard.dirmoser@energieag.at](mailto:gerhard.dirmoser@energieag.at)

(S.081) Sobald aber die abstrakte Maschine all diese Stratifizierungen durchbricht, sich allein und für sich selber auf der Konsistenzebene, deren Diagramm sie bildet, entwickelt, kann diese Maschine ebenso gut in der Astrophysik und Mikrophysik, im Natürlichen wie im Künstlichen arbeiten und Strömungen absoluter Deterritorialisierung steuern (wobei die ungeformte Materie durchaus kein Chaos ist). Aber diese Darstellung ist noch zu einfach.

(S.099) Die Schichten kennen nur diskontinuierliche Intensitäten, die an Formen oder Substanzen gebunden sind; sie kennen nur Partikel, die in Inhaltspartikel und Ausdrucksglieder aufgeteilt sind; sie kennen nur deterritorialisierte Strömungen, die getrennt und reterritorialisiert sind.

Kontinuum von Intensitäten, kombinierte Emission von Partikeln oder Zeichen-Partikeln, Konjunktion von deterritorialisierten Strömen, diese drei Faktoren sind spezifisch für die Konsistenzebene; sie werden durch die abstrakte Maschine bewirkt und sind konstitutiv für die Destratifizierung.

Das alles ist natürlich weder eine chaotische weiße Nacht noch eine undifferenzierte schwarze Nacht. Es gibt Regeln, und zwar Regeln der „Plani(fizie)rung“, der Diagrammatisierung.

(S.100) Wir müssen also ganz schnell zusammenfassen, fixieren, die Terminologie festlegen so gut es geht, nur so. Zuerst gab es eine Gruppe von Begriffen: der *organlose Körper* oder die destrafizierte *Konsistenzebene*; die *Materie* der *Ebene*, das, was auf dem Körper oder der Ebene geschieht (einzelne, nicht segmentierte Mannigfaltigkeiten, die aus Intensitätskontinuen, aus Emissionen von Partikel-Zeichen, aus Konjunktionen von Strömen bestehen); und die abstrakte *Maschine* oder die abstrakten Maschinen, insofern sie diesen Körper konstruieren und die Ebene zeichnen, oder „diagrammatisieren“, was geschieht (Fluchtlinien oder absolute Deterritorialisierungen).

Kapitel 4 / 20. November 1923 / Postulate der Linguistik

Anmerkungen (DG) [gerhard.dirmoser@energieag.at](mailto:gerhard.dirmoser@energieag.at)

(S.124) ... Man kann daraus ein paar allgemeine Schlußfolgerungen über das Wesen der Gefüge ziehen. Auf einer ersten horizontalen Achse enthält ein Gefüge zwei Segmente, ein Inhaltssegment und Ausdruckssegment. Einerseits ist es ein *Maschinengefüge* von Körpern, Aktionen und Passionen, eine Mischung von Körpern, die aufeinander reagieren; andererseits ein *kollektives Äußerungsgefüge*, ein Gefüge von Handlungen und Aussagen, von körperlosen Transformationen, die zu den Körpern hinzukommen.

(S.127) Es ist sinnlos, eine Semantik zu konstruieren oder auch der Pragmatik gewisse Rechte zuzusprechen, wenn man sie weiterhin durch eine syntaktische oder phonologische Maschine laufen läßt, die sie zuvor bearbeiten muß.

Denn eine richtige abstrakte Maschine bezieht sich auf das gesamte Gefüge: sie läßt sich als Diagramm des Gefüges definieren. Sie ist nicht sprachlich, sondern diagrammatisch und supralinear. Der Inhalt ist kein Signifikat und der Ausdruck kein Signifikant, sondern beide sind Variablen des Gefüges.

(S.127) Aber wenn man die pragmatischen Werte oder internen Variablen, insbesondere im Hinblick auf die indirekte Rede, berücksichtigt, ist man gezwungen, „Hyper-Sätze“ ins Spiel zu bringen oder „abstrakte Objekte“ (körperlose Transformationen) zu konstruieren, die eine Supralinearität beinhalten, das heißt, eine Ebene, auf der die Elemente keine feste lineare Ordnung haben: das Rhizom-Modell.

Aus dieser Sicht gehört die wechselseitige Durchdringung von Sprache, gesellschaftlichem Bereich und politischen Problemen zum innersten Bereich der abstrakten Maschine und nicht zur Oberfläche. Die abstrakte Maschine, so wie sie sich auf das Diagramm des Gefüges bezieht, ist niemals reine Sprache, es sei denn aus Mangel an Abstraktion.

Die Sprache ist von der abstrakten Maschine abhängig, und nicht umgekehrt. Man kann in ihr im großen und ganzen zwei Diagrammzustände unterscheiden: einen, in dem die Variablen des Inhalts und Ausdrucks sich ihrer heterogenen Formen entsprechend in wechselseitiger Voraussetzung auf einer Konsistenzebene verteilen, und einen anderen, in dem man sie nicht einmal mehr unterscheiden kann, weil die Variabilität derselben Ebene den Sieg über die Dualität der Formen davongetragen und sie „ununterscheidbar“ gemacht hat.

(S.139) **Eine der ersten Stellen zum „Tensor“:** Der atypische Ausdruck bildet einen Deterritorialisierungsrand der Sprache, er spielt die Rolle eines Tensors, das heißt er bewirkt, daß die Sprache zu einer Grenze ihrer Elemente, Formen oder Begriffe tendiert, zu einem Diesseits oder Jenseits der Sprache.

(S.139) Die abstrakte Maschine ist so etwas wie das Diagramm eines Gefüges. Sie zieht die Linien der kontinuierlichen Variation, während das konkrete Gefüge mit Variablen umgeht und ihre ganz unterschiedlichen Beziehungen abhängig von diesen Linien organisiert.

(S.152) Ein Synthesizer variiert kontinuierlich sämtliche Parameter und bewirkt, daß nach und nach „völlig heterogene Elemente irgendwie ineinander verwandeln“. Sobald es diese Konjunktion gibt, gibt es eine gemeinsame Materie. Nur da erreicht man die abstrakte Maschine oder das Diagramm des Gefüges. Der Synthesizer hat Urteilskraft ersetzt, und die Materie die Figur oder geformte Substanz. Es genügt nicht einmal mehr, einerseits energetische, physikalisch-chemische und biologische Intensitäten zu gruppieren und andererseits semiotische, informative, linguistische, ästhetische, mathematische etc, Intensitäten. Die Mannigfaltigkeit von Intensitätssystemen vereinigt und rhizomatisiert sich im gesamten Gefüge, sobald sie von diesen Vektoren oder Fluchttensionen mitgerissen wird.



Anmerkungen (DG) [gerhard.dirmoser@energieag.at](mailto:gerhard.dirmoser@energieag.at)

(S.188) Alle Transformationen, die eine bestimmte Semiotik in das präsignifikante Regime umwandeln, können *analoge Transformationen* genannt werden; diejenigen, die sie in das signifikante Regime umwandeln, *symbolisch*; diejenigen, die sie in das kontrasignifikante Regime umwandeln, *polemisch oder strategisch*; die sie in das postsignifikante Regime umwandeln, *bewußtseinsmäßig oder mimetisch*; und Transformationen, die die Semiotiken oder Zeichenregime schließlich auf der Konsistenzebene einer absolute, positiven Deterritorialisierung auseinandersprennen, können *diagrammatisch* genannt werden.

(S.191) Ein grundlegendes Interesse der Bücher Castanedas ist es, unter Veränderung der Atmosphäre, zu zeigen, wie es dem Indianer gelingt, gegen die Interpretationsmechanismen anzukämpfen, um seine Schüler eine präsignifikante Semiotik oder sogar ein asignifikantes Diagramm einzuprägen: ... Mach lieber Erfahrungen, anstatt zu signifizieren und zu interpretieren!

(DG) Vergl. dazu: [Posthermeneutik – Dieter Mersch](#)

(S.195) Eine abstrakte Maschine an sich ist nicht physisch oder körperlich, und auch nicht semiotisch, sie ist *diagrammatisch* (sie kennt auch keine Unterscheidung zwischen künstlich und natürlich). Sie wirkt durch *Materie* und nicht durch Substanz, durch *Funktion* und nicht durch Form.

Substanzen und Formen gehören entweder zum Ausdruck „oder“ zum Inhalt. Aber Funktionen sind noch nicht „semiotisch“ geformt, und Materien sind noch nicht „physikalisch“ geformt. Eine abstrakte Maschine ist die reine Materie-Funktion – das Diagramm, unabhängig von Formen und Substanzen, von Ausdrücken und Inhalten, die es verbreiten wird.

Wir definieren die abstrakte Maschine durch den Aspekt oder Moment, in dem es nur Funktionen und Materien gibt. Tatsächlich hat ein Diagramm weder Substanz noch Form, weder Inhalt noch Ausdruck. ([substance, form, content, expression: sind Spalten/Zeilen im Schema von Guattari](#))

Während die Substanz eine geformte Materie ist, ist die Materie eine physikalisch oder semiotisch nicht geformte Substanz.

Während Inhalt und Ausdruck bestimmte Formen haben und sich wirklich voneinander unterscheiden, hat die Funktion nur Inhalts- oder Ausdrucks-„Merkmale“ und stellt eine Verbindung zwischen ihnen her: man kann noch nicht einmal sagen, ob es ein Partikel oder ein Zeichen ist.

Ein Materie-Inhalt, der nur Grade von Intensität, Widerstand, Leitfähigkeit, Erhitzung, Dehnung, Geschwindigkeit oder Verzögerung hat; einen Funktionsausdruck, der nur noch „Tensoren“ hat, wie in einem mathematischen oder musikalischen Schriftsystem.

Die Schrift funktioniert jetzt auf derselben Ebene wie das Reale, und das Reale schreibt materiell.

(DG) [Schema von Guattari aus dem Jahr 1973 \(s.o.\)](#)

(DG) [Wenn ein Diagramm keinen Ausdruck hat, stellt sich die Frage wie folgende Formulierung im letzten Kapitel zu verstehen ist:](#) Und die nicht-formale Funktion, das Diagramm, ist keine Metasprache ohne Ausdruck und Syntax, sondern **Expressivität in Bewegung**

(S.196) Das Diagramm behält also den am stärksten deterritorialisierten Inhalt und den am stärksten deterritorialisierten Ausdruck zurück, um sie zu verbinden. Das Maximum an Deterritorialisierung geht manchmal von einem Inhalts-Merkmal, manchmal von einem Ausdrucks-Merkmal aus, das im Verhältnis zum anderen als „deterritorialisiert“ bezeichnet wird, gerade weil es ihn diagrammatisiert und mitreißt, ihm seine Kraft verleiht.

(S.196) Darum müssen *Diagramme* von *Indizes* unterschieden werden, die territoriale Zeichen sind, aber auch von *Ikonen*, die zur Reterritorialisierung gehören, und von Symbolen, die zur relativen oder negativen Deterritorialisierung gehören.

Eine abstrakte Maschine, die durch ihre Diagrammatik definiert wird, ist keine in letzter Instanz entscheidende Infrastruktur und auch keine in höchster Instanz entscheidende transzendente Idee. Sie hat vielmehr eine Pilotfunktion.

Weil eine abstrakte Maschine oder Diagrammatik nicht dazu da ist, um etwas zu repräsentieren, sei es auch etwas Reales, sondern um etwas zukünftig Reales zu konstruieren, einen neuen Typus von Realität. (... Ein kreatives Potential)

Sie steht also nicht außerhalb der Geschichte, sondern ist vielmehr der Geschichte immer „voraus“, in jedem Moment, in dem sie Punkte der Schöpfung oder Potentialität konstituiert.

(DG) Graphematische Ausformungen naturwissenschaftlicher Daten sind in der Regel keine territorialen Zeichen. Mit Peirce kann auch von indexikalischen Diagrammen gesprochen werden.

(DG) Aufgabe des Diagramms: etwas zukünftig Reales zu konstruieren !

(S.196) ... Andererseits spielt für uns das Diagramm eine besondere Rolle, die nicht (wie bei Peirce) auf die Ikone oder das Symbol reduziert werden kann. Zu den fundamentalen Unterscheidungen von Peirce und zum komplexen Status des Diagramms kann man auf eine Studie von Roman Jakobson ... verweisen (1974).

(DG) Damit läßt sich auch die detaillierte Beschäftigung mit der Diagramm-Frage auf den Zeitraum nach 1974 eingrenzen ! (Vergl. erster Text von Deleuze zu Foucault im Jahr 1975) Im Schema aus dem Jahr 1973 wird der Diagramm-Begriff auch noch nicht verwendet.

(DG) Außerdem ergibt sich mit Jakobson auch eine klare Referenz zu strukturalistischen Quellen.

(S.197) Jedesmal, wenn eine abstrakte Maschine direkt in einer Materie wirksam wird, gibt es ein Diagramm.

Auf dem diagrammatischen Niveau oder auf der Konsistenzebene gibt es genaugenommen noch nicht einmal mehr Zeichenregime, weil es keine Ausdrucksformen mehr gibt, die sich wirklich von der Inhaltsform unterscheidet. (Sie fallen also zusammen)

Das Diagramm hat nur Züge und Kanten, die noch zum Inhalt gehören, sofern sie materiell sind, und zum Ausdruck, so fern sie funktional sind, aber sie reißen einander mit, bilden Schaltstellen und vermischen sich in einer gemeinsamen Deterritorialisierung: Partikel-Zeichen, Partikel.

(Mit Zügen und Kanten sind die zwei Linienarten angesprochen)

Und das ist nicht verwunderlich, denn die wirklichen Unterscheidungen zwischen einer Ausdrucksform und einer Inhaltsform kommt nur durch Schichten zustande und ist in jeder Schicht anders.

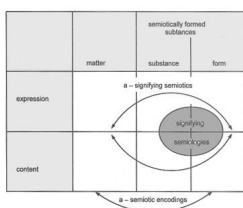
(DG) Zu Schichten siehe: ‚Foucaults Diagramm‘ – Bereich mit der Nr. 3  
Das Außen wird als ‚nichtgeschichtete Substanz‘ angesprochen

Dort erscheint dann eine doppelte Gliederung, die die Züge des Ausdrucks und des Inhalts jeweils für sich formalisiert und aus den physikalischen oder semiotisch geformten Materien Substanzen macht, und aus den Funktionen Formen des Ausdrucks oder Inhalts.

Der Ausdruck konstituiert dann Indizes, Ikonen oder Symbole, die in Regime oder Semiotiken eingehen. Der Inhalt bildet dann Körper, Dinge oder Objekte, die in physikalische Systeme, in Organismen oder Organisationen eingehen.

(S.198) Kurz gesagt, die Schichten verleihen den diagrammatischen Materien Substanz und trennen eine geformte Inhaltsebene von einer geformten Ausdrucksebene.

Siehe: Spalten matter, substance / und Zeilen: expression, content



Sie nehmen Ausdrücke und Inhalte, jeweils für sich Substanz und Form geworden, in die Zange einer doppelten Gliederung, die ihre Unabhängigkeit oder ihre reale Unterscheidung garantiert und einen Dualismus durchsetzt, der sich immer wieder reproduziert und aufteilt.

(DG) Diese Schichtungen werden durch ein Wahrnehmungssystem (bzw. kognitive Mechanismen) geboten bzw. angewendet. Diese ‚Expressivität in Bewegung‘ (= das Diagramm) wird durch die Schichtungen in Inhalts- und Ausdrucksebenen getrennt.

(Siehe Textstelle: Und die nicht-formale Funktion, das Diagramm, ist keine Metasprache ohne Ausdruck und Syntax, sondern Expressivität in Bewegung)

Sie unterbrechen die Kontinuen der Intensität, indem sie zwischen verschiedenen Schichten und innerhalb einer Schicht Einschnitte vornehmen.

(DG) Jede Art der Wahrnehmung erfolgt auf einem Level der ‚Intensitäten‘. Über die Schichten werden bestimmte Intensitätslevel abgegrenzt bzw. Intensitätsdifferenzen als relevanter Kontrast, als markante Unterschiede fest gemacht.

Sie verhindern die Verbindungen von Fluchtlinien und beseitigen die Kanten der Deterritorialisierung entweder, indem sie Reterritorialisierungen in Gang setzen, wodurch diese Bewegungen relativiert werden, oder indem sie bestimmten Linien einen ausschließlich negativen Wert verleihen, oder indem sie segmentieren, blockieren, versperren oder in in einer Art schwarzem Loch verschwinden lassen.

(S.198/weiter) Vor allem sollte man die Diagrammatik nicht mit einer axiomatischen Vorgangsweise verwechseln. Die Axiomatik, weit davon entfernt, schöpferische Fluchtlinien zu ziehen und Züge einer positiven Deterritorialisierung zu verbinden, blockiert gerade alle Linien, unterwirft sie einem Koordinatensystem und hält die algebraischen und geometrischen Schriftsysteme auf, die in alle Richtungen fliehen würden.

(S.198) ... Aber eine Axiomatisierung, eine Semiotisierung, eine Physikalisierung ist kein Diagramm, ganz im Gegenteil. Das Programm einer Schicht gegen das Diagramm der Konsistenzebene.

(DG) Die Schicht (als kognitiver Mechanismus) kann auch als Programm aufgefaßt werden.

Dadurch wird das Diagramm allerdings nicht daran gehindert, auf seinen Fluchtweg zurückzukehren und neue, einzigartige abstrakte Maschinen auszusenden (die mathematische Schaffung von unwahrscheinlichen Funktionen war gegen die Axiomatisierung gerichtet, und die materielle Erfindung undefinierbarer Teilchen gegen die Physikalisierung).

(S.199) Es reicht nicht zu sagen, daß die Axiomatik die Erfindung und Schöpfung nicht berücksichtigt: sie hat den bewußten Willen, das Diagramm stillzustellen und festzulegen, seine Stelle einzunehmen, indem sie sich auf das Niveau einer erstarrten Abstraktion festsetzt, die für das Konkrete zu groß und für das Reale zu klein ist.

(S.199) Abstrakte Maschinen existieren nicht nur auf der Konsistenzebene, wo sie Diagramme entwickeln, sondern sie sind schon in den Schichten im allgemeinen verborgen oder „eingebaut“ vorhanden, in bestimmten Schichten, in denen sie eine Ausdrucks- und eine Inhaltsform gleichzeitig bilden, sogar voll entwickelt.

(DG) Manche Schichten (des kognitiven Systems bzw. Wahrnehmungssystems) können mit der ‚Expressivität in Bewegung‘ (= Diagramm) sehr gut umgehen.

(S.199) Einerseits könnten die Schichten sich niemals organisieren, wenn sie nicht Materien oder Funktionen des Diagramms aufnehmen würden, die sie unter dem doppelten Aspekt von Ausdruck und Inhalt formalisieren, so daß jedes Zeichenregime, sogar die Signifikanz und die Subjektivierung, noch ein diagrammatischer Effekt ist (wenn auch relativiert oder negatiert) . Andererseits wären die abstrakten Maschinen niemals vorhanden, nicht einmal in den Schichten, wenn sie nicht die Kraft oder Potentialität hätten, destratifizierte Partikel-Zeichen herauszulösen und zu beschleunigen (...).

(S.200) Wir haben gesehen, daß Signifikanz und Interpretation, Bewußtsein und Passion sich in diese Richtung verlängern können, während sie sich gleichzeitig für eine wirklich diagrammatische Erfahrung öffnen. Und all diese Zustände oder Modalitäten der abstrakten Maschine koexistieren in dem, was wir als *Maschinengefüge* bezeichnen.

(S.200) Ein Zeichenregime hat mehr als zwei Bestandteile. Tatsächlich hat es vier Komponenten, die Gegenstand der Pragmatik sind.

Die erste Komponente war die *generative* ...

Die zweite Komponente, die *transformative* ...

Die dritte Komponente ist diagrammatisch: sie besteht darin, Zeichenregime oder Ausdrucksformen zu erfassen, um aus ihnen Partikel-Zeichen heraus zu lösen, die nicht mehr formalisiert sind, sondern nicht geformte Merkmale darstellen, die miteinander kombiniert werden können. Dies ist der Gipfel der Abstraktion, aber auch der Moment, in dem die Abstraktion real wird; alles vollzieht sich durch real-abstrakte Maschinen (...).

Man kann von den Inhaltsformen abstrahieren, wenn man zugleich von den Ausdrucksformen abstrahiert, denn von beiden behält man nur ungeformte Merkmale zurück.

Deshalb wäre eine abstrakte Maschine, die nur auf der sprachlichen Ebene arbeiten würde, eine Absurdität. Die diagrammatische Komponente ist offenbar grundlegender als die Transformative: die Transformationen als Schaffung eines Zeichenregimes werden durch das Auftauchen von immer neuen, abstrakten Maschinen bewirkt.

Schließlich soll die letzte, im eigentlichen Sinne *maschinelle* Komponente zeigen, wie die abstrakten Maschinen in konkreten Gefügen wirksam werden, die den Zügen des Ausdrucks eine deutliche Form geben, aber nicht ohne auch den Zügen des Inhalts eine deutliche Form zu geben - ...

(S.201) Die Pragmatik (oder Schizoanalyse) kann also durch vier kreisförmige Komponenten dargestellt werden, die aber Triebe haben und ein Rhizom bilden:

1. Die generative Komponente:

Die Unterscheidung von konkreten, gemischten Semiotiken, ihre Mischungen und Variationen.

2. Die transformative Komponente:

Die Unterscheidung reiner Semiotiken, ihrer Transformation als Übersetzung und der Schaffung neuer Semiotiken.

3. Die diagrammatische Komponente:

Die Untersuchung abstrakter Maschinen unter dem Aspekt semiotisch nicht geformter Materien in Beziehung zu physikalisch nicht geformten Materien.

4. Die maschinelle Komponente:

Die Untersuchung von Gefügen, die die abstrakten Maschinen umsetzen, Materien des Ausdrucks semiotisieren und zugleich Materien des Inhalts physikalisieren.

(S.202) Die Pragmatik insgesamt besteht aus folgendem: in der generativen Komponente eine **Kopie** der gemischten Semiotiken machen; die transformative **Karte** von den Regimen herstellen, mit ihren Möglichkeiten zur Übersetzung und Erschaffung, zur Bildung von Trieben auf den Kopien; ein **Diagramm** der abstrakten Maschinen anfertigen, die in jedem Fall im Spiel sind, entweder als potentiell(e) oder als tatsächliche Realisierungen; das **Programm** der Gefüge entwerfen, die das ganze umsetzen und die Bewegung mit ihren Alternativen, ihren Sprüngen und Mutationen zirkulieren lassen.

(S.203) Alle Methoden der Transzendentalisierung der Sprache, alle Methoden, die Sprache mit Universalien auszustatten, von Russels Logik bis hin zu Chomskys Grammatik, verfallen in die schlimmste Abstraktion, derart, daß sie ein Niveau bestätigen, das schon zu abstrakt ist und noch nicht abstrakt genug.

In Wirklichkeit beruhen nicht Aussagen auf Sätzen, sondern umgekehrt.

(DG) Siehe dazu Foucault ! und Stellen in ‚Logik des Sinns‘ (zu Foucault)

(S.203) Die Sprache beruht auf Zeichenregimen und Zeichenregime auf abstrakten Maschinen, diagrammatischen Funktionen und Maschinengefügen, die über jede Semiologie, Linguistik und Logik hinaus gehen.

Es gibt ebensowenig eine universelle Aussagenlogik wie eine Grammatikalität an sich oder einen Signifikanten an sich. „Hinter“ den Aussagen und Semiotisierungen gibt es nur Maschinen, Gefüge und Deterritorialisierungsbewegungen, die durch die Stratifizierungen der unterschiedlichen Systeme hindurchgehen und den Koordinaten der Sprache wie der Existenz ausweichen.

Deshalb ist die Pragmatik keine Ergänzung der Logik, Syntax oder Semantik, sondern im Gegenteil das grundlegende Element, von dem alles Übrige abhängt.

Anmerkungen (DG) [gerhard.dirmoser@energieag.at](mailto:gerhard.dirmoser@energieag.at)

(S.233) Wir können also folgende Unterscheidung treffen: das Gesicht ist Teil eines Systems Löcher-Oberfläche, durchlöcherte Oberfläche. Aber dieses System darf keineswegs mit dem System Aushöhlung-Volumen verwechselt werden, das zum (propriozeptiven) Körper gehört. Der Kopf gehört zum Körper, aber nicht das Gesicht. Das Gesicht ist eine Oberfläche: Gesichtszüge, Linien, Falten, ein langes, rechteckiges oder dreieckiges Gesicht; das Gesicht ist eine Karte, selbst wenn es an einem Volumen haftet und es umgibt, selbst wenn es Aushöhlungen, die nur noch als Löcher vorhanden sind, umfaßt und einrahmt.

(S.236) Überdies hat das Gesicht eine ganz wichtige Entsprechung, nämlich die Landschaft, die nicht nur ein Umfeld ist, sondern eine deterritorialisierte Welt. Die Entsprechungen von Gesicht und Landschaft sind auf dieser „höheren“ Ebene recht zahlreich.

(S.253) Diagramme: Junggesellenmaschine / Paarmaschine / Komplexe Maschine

(S.253) Komplexe Maschine:

1. Linie des Musikalischen / 2. Linie des Bildlichen / 3. Linie der Landschaftlichkeit / 4. Linie der Gesichtshaftigkeit / 5. Linie des Bewußtseins / 6. Linie der Leidenschaft / etc.

(S.260) Wir haben zwei ganz unterschiedliche Zustände der abstrakten Maschine kennengelernt: einerseits wird sie von Schichten ergriffen, in denen sie ausschließlich für relative Deterritorialisierungen oder absolute, aber trotzdem negativ bleibende Deterritorialisierungen sorgt; andererseits wird sie auch auf einer Konsistenz ebene entwickelt, die ihr eine „diagrammatische Funktion“ gibt, einen positiven Deterritorisierungswert, wie zum Beispiel die Kraft, neue abstrakte Maschinen zu schaffen.

Manchmal, als Maschine zur Erschaffung des Gesichts, lenkt die abstrakte Maschine die Ströme auf Signifikanzen und Subjektivierungen, auf baumartige Knotenpunkte und Löcher der Vernichtung;

manchmal dagegen, wenn sie eine wahrhafte „Auflösung des Gesichts“ bewirkt, setzt sie gewissermaßen Zielsuchköpfe frei, die auf ihrer Bahn die Schichten auflösen, die Mauern der Signifikanz durchschlagen und aus den Löchern der Subjektivität emporschießen, die die Bäume zugunsten von richtigen Rhizomen abhacken und die Ströme auf positive Deterritorisierungslinien oder auf kreative Fluchtlinien lenken. Es gibt keine konzentrisch angeordneten Schichten mehr, keine schwarzen Löcher, um die sich Linien herumwickeln, um sie zu umranden, keine Wände, an die sich Dichotomien, Binaritäten oder bipolare Bewertungen anklammern. ...

Jeder freigesetzte Zug der Gesichtshaftigkeit bildet ein Rhizom mit einem freigesetzten Zug der Landschaftlichkeit, des Bildlichen oder des Musikalischen: kein Sammelsurium von Partialobjekten, sondern ein lebendiger Block, eine Verbindung von Strängen, bei der die Gesichtszüge zu einer wirklichen Mannigfaltigkeit werden, zu einem Diagramm, mit ein wenig unbekannter Landschaft und ein wenig Malerei und Musik, die nun tatsächlich erzeugt und geschaffen werden, den Quanten absoluter positiver Deterritorialisierung entsprechend, und nicht nur nach Reterritorialisierungssystemen beschworen oder erinnert werden.

Anmerkungen (DG) [gerhard.dirmoser@energieag.at](mailto:gerhard.dirmoser@energieag.at)

(S.277) ... Aber auch hier handelt es sich um ein Bündel von ganz unterschiedlichen Linien: die Fluchtlinie von Kindern, die aus einer Schule herausgelaufen kommen, ist nicht die gleiche wie die von Demonstranten, die von der Polizei verfolgt werden, oder die eines Gefangenen auf der Flucht. Fluchtlinien verschiedener Tiere: jede Gattung, jedes Individuum hat eigene. **Fernand Deligny** transkribiert die Linien und Bahnen autistischer Kinder, er macht *Karten*: er unterscheidet sorgfältig zwischen „planlosen Linien“ und „gewohnten Linien“. Und das gilt nicht nur für das Gehen, es gibt auch Karten von Wahrnehmungen, Karten von Gesten (kochen oder Holz sammeln) mit gewohnten Gesten und planlosen Gesten.

Ebenso für die Sprache, wenn es sie gibt. Deligny hat seine Schriftlinien für die Lebenslinien geöffnet. Und die Linien kreuzen sich unaufhörlich, überschneiden sich für einen Moment, folgen einander eine bestimmte Zeit lang. Eine planlose Linie überschneidet eine gewohnte Linie, und an diesem Punkt tut das Kind etwas, das zu keiner der beiden ganz gehört, es findet etwas wieder, was es verloren hatte ...

*Kurz gesagt, es gibt eine Fluchtlinie, die mit ihren Singularitäten schon komplex ist; aber es gibt auch eine gewohnte oder molare Linie mit ihren Segmenten; und zwischen den beiden (?) gibt es eine molekulare Linie mit ihren Quanten, durch die sie zur einen oder anderen Seite neigt.*

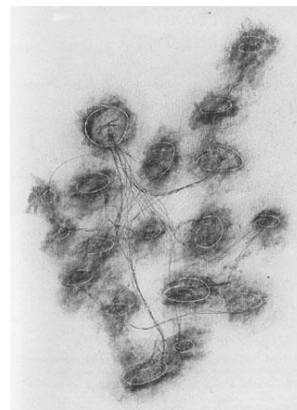
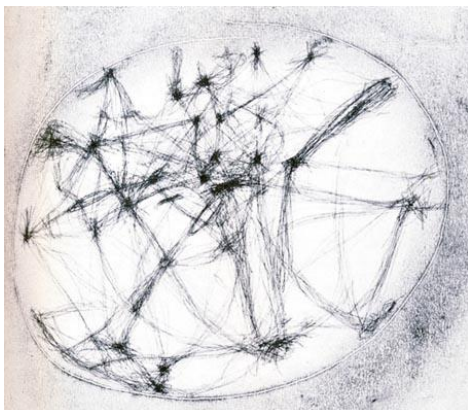
Wie Deligny sagt, sollte man bedenken, daß diese Linien nichts bedeuten. Es geht um eine Kartographie. Sie setzen uns zusammen, wie sie unsere Karte zusammensetzen. Sie verwandeln sich und können sogar ineinander übergehen. Rhizom.

Und ganz sicher haben sie nichts mit der Sprache zu tun, ...

(DG) Die Schriften und Zeichnungen von **Fernand Deligny** sollten im Detail studiert werden, da sie eine der zentralen Quellen der Diagrammatik von Deleuze/Guattari darzustellen scheinen. Bereits 1976 (!) findet sich im Rhizom-Essay ein Verweis auf einen Beitrag aus dem Jahr 1975: *Chiers de l'Immuable I, Legendes de Fernand Deligny*, in: *Recherches*, Nr.8 1975 „Die Methode Deligny: eine Karte der Gesten und Bewegungen eines autistischen Kindes Anlegen und verschiedene Karten für ein Kind kombinieren ...

Im Jahr 1975 entstand auch ein Film über Autismus (Konzeption von F. Deligny)

(DG) Von Fernand Deligny existieren Zeichnungen, die 1:1 als Vorbild für die durch Deleuze/Guattari beschriebenen Rhizome gedient haben könnten:





(DG) (www/Facetten Linz 2006): ... Fernand Deligny, der mit Hilfe von Landkarten, auf denen das Gehen, aber auch Wahrnehmungen und Gesten und Sprache durch „Abweichungslinien“ und „Gewohnheitslinien“ strukturiert sind.

(DG) Der zeichnerisch-diagrammatische Praxis von Deligny ist an Anschauungsbeispiel von zentraler Bedeutung, da andere Einflüsse wie zB. Hermes I bis III (IV) von M. Serres nur verbal ausgeführt , also weniger anschaulich vorlagen.

(DG) F. Guattari und F. Deligny haben im Zeitraum 1965-1966 an der clinique de La Borde gearbeitet. 1968 kam es zwischen Guattari und Deligny auch zu einer politischen Zusammenarbeit. Guattari könnte die Arbeiten/Studien/Zeichnungen von Deligny schon ca. 4 Jahre vor der Zusammenarbeit mit Deleuze gekannt haben.

Kapitel 9 / 1933 / Mikropolitik und Segmentarität
---

Anmerkungen (DG) [gerhard.dirmoser@energieag.at](mailto:gerhard.dirmoser@energieag.at)

(S.289) Und schließlich verläuft die lineare Segmentarität über eine Übercodierungsmaschine, die *more geometrico* den homogenen Raum schafft und Segmente herauslöst, die durch ihre Substanz, ihre Form und ihre Beziehungen bestimmt sind. Man wird feststellen, daß diese verhärtete Segmentarität immer durch einen Baum zum Ausdruck kommt.

Der Baum ist ein Knoten der Baumstruktur oder ein Prinzip der Dichotomie; er ist eine Rotationsachse, der die Konzentrität gewährleistet; er ist eine Struktur (oder ein Netz), durch die das Mögliche gerastert wird. Mit dieser Gegenüberstellung einer baumartigen Segmentarität und einer rhizomartigen Segmentierung soll nicht nur auf zwei Phasen ein und desselben Prozesses hingewiesen werden, sondern auch auf zwei unterschiedliche Prozesse.



Anmerkungen (DG) [gerhard.dirmoser@energieag.at](mailto:gerhard.dirmoser@energieag.at)

(S.447) Wir finden es wichtiger, eine gewisse Anzahl von Faktoren hervorzuheben, die geeignet sind, ein anderes Schema zu liefern, das ein rhizomartiges und nicht mehr baumartiges Funktionieren unterstützt, das also ohne diese Dualismen auskommt. Erstens setzt das, was man als Funktionszentrum bezeichnet, keine Lokalisierung, sondern die Ausbreitung einer ganzen Population von Neuronen in Gang, die aus dem gesamten zentralen Nervensystem wie aus einem „Kabelnetz“ selektiert werden.

(DG) Diese Stelle scheint ein wichtiger Beleg zu sein, daß Deleuze/Guattari bei ihren rhizomatischen Begriffsfindungen sehr konkret an Gehirnfunktionen bzw. das komplexe Zusammenspiel von Neuronen gedacht haben. Aus überaus komplexe Wurzel-Netz kann als Ganglien-Netzwerk (oder neuronales Netzwerk) verstanden werden.

Anmerkungen (DG) [gerhard.dirmoser@energieag.at](mailto:gerhard.dirmoser@energieag.at)

(S.496) ... Das Modell ist wirbelförmig, es bezieht sich auf einen offenen Raum, in dem die Dinge und Strömungen sich verteilen, statt einen geschlossenen Raum für lineare und feste Dinge aufzuteilen. Das ist der Unterschied zwischen einem (vektoriellen, projektiven oder topologischen) *glatten* Raum und einem (metrischen) *eingekerbten* Raum: im einen Fall „besetzt man den Raum, ohne ihn zu zählen“, im anderen „zählt man den Raum, um ihn zu besetzen“.

Fußnote: Pierre Boulez unterscheidet folgendermaßen zwei Zeit-Räume in der Musik:

Im geriffelten oder eingekerbten Raum kann das Maß sowohl regelmäßig wie auch Unregelmäßig sein und immer zugeordnet werden, während im glatten Raum eine Entfernung oder ein Schnitt *nach freiem Ermessen* gesetzt wird.

Vergl. *Musikdenken heute I* (...) hier wird „espace strié“ mit *geriffelter* oder *gekerbter* Raum übersetzt und das Zitat lautet: „in der glatten Zeit füllt man die Zeit aus, ohne sie zu zählen; in der geriffelten Zeit zählt man, um sie auszufüllen.“

[glatter Raum](#)

[eingekerbter Raum](#)

[vektorieller Raum](#)

[metrischer Raum](#)

[projektiver Raum](#)

[geriffelter Raum](#)

[topologischer Raum](#)

(S.507) Simondon stellt dem Schema von Form und Materie ein dynamisches Schema gegenüber: eine Materie, die über Kräfte-Singularitäten verfügt, oder die energetischen Bedingungen eines Systems. Daraus geht eine ganz andere Konzeption der Beziehungen von Wissenschaft und Technik hervor.

(S.510) Der glatte Raum ist genau der Raum der kleinsten Abweichung: er hat auch keine Homogenität, außer zwischen unendlich dicht beieinanderliegenden Punkten, und die Verbindung zwischen ihnen vollzieht sich unabhängig von festgelegten Wegen. Es ist ein Raum des Kontakts,

kleiner Kontaktvorgänge, der eher taktil oder manuell als visuell wie der gekerbte euklidische Raum ist. Der glatte Raum ist ein Feld ohne Leitungen und Kanäle. Ein Feld, ein heterogener, glatter Raum, verbindet sich mit einem besonderen Typus von Mannigfaltigkeiten: mit nicht-metrischen, nicht-zentrierten, rhizomatischen Mannigfaltigkeiten, die den Raum besetzen, ohne ihn zu „zählen“.

(S.511) Wie auch immer diese Mischungen und Zusammensetzungen aussehen, Michel Serres hat in Alternativbegriffen die beste Formulierung gefunden: „Die Physik ist auf zwei Wissenschaften reduzierbar, eine allgemeine **Theorie der Route und Wege** und eine umfassende **Theorie des Strömens**.“

Man muß zwei Typen von Wissenschaft oder von wissenschaftlichen Verfahren voneinander unterscheiden: das eine besteht darin, etwas zu „reproduzieren“, das andere besteht darin, zu „folgen“.

Das eine ist ein Verfahren der Reproduktion, der Iteration, der mehrfachen Wiederholung; das andere ein Verfahren der Itineration, des Umherziehens, ist die Gesamtheit der umherziehenden, ambulanten Wissenschaften.

(DG) Es ist spannend, daß Michel Serres diese Teilung im Bereich der Naturwissenschaften vorschlägt. Die „Verknüpfungsform“ ist also nicht auf Repräsentationsfragen der übrigen Wissenschaften beschränkt. Die Sicht der ‚Spur‘ scheint sowohl für Routen/Wege als auch für die Strömungssicht relevant zu sein.

(DG) Diagrammgrundtypen: 5,6,7 sind der Sicht der Routen/Wege zuzuordnen; der Grundtyp 9 der Theorie des Strömens.

(S.511) Reproduzieren setzt die Beständigkeit eines festen *Blickpunktes* voraus, der außerhalb des Reproduzierten liegt. Man sieht dem Fließen vom Ufer aus zu. Aber folgen ist etwas anderes als das Ideal der Reproduktion. Nicht besser, sondern anders. Man ist gezwungen zu folgen, wenn man auf der Suche nach den „Singularitäten“ einer Materie oder vielmehr eines Materials ist und es nicht darauf abgesehen hat, eine Form zu entdecken; wenn man die Schwerkraft entkommen und ein Gebiet der Geschwindigkeit betreten will; wenn man damit aufhört, dem Fließen eines laminaren Stroms in eine festgelegte Richtung zuzusehen und von einem wirbelndem Strom mitgerissen wird; wenn man sich auf die kontinuierliche Variation von Variablen einläßt, anstatt daraus Konstanten abzuleiten, etc.

(DG) mitfließen, mitschwingen ... ein Fall für die Graphematik

(S.512) *Es gibt umherziehende, ambulante Wissenschaften, die darin bestehen, daß man einen Strom in einem Feld von Vektoren folgt, wo Singularitäten wie eine Reihe von „Zufällen“ (Problemen) verteilt sind.*

(S.513) ... Sie haben nicht die Mittel dazu, weil sie all ihre Verfahren den sinnlich-anschaulichen Bedingungen der Intuition und der Konstruktion unterordnen – dem Strom der Materie folgen, den glatten Raum abstecken und zusammenfügen. Alles wird von einer objektiven Zone der Fluktuation erfaßt, die sich mit der Realität selber vermischt.

(S.563) Und es scheint, daß Husserl das Denken einen entscheidenden Schritt vorangebracht hat, als er eine Region von *materiellen und vagen*, das heißt vagabundierenden, anexakten und dennoch

strengen Wesenheiten entdeckte, indem er sie von unveränderlichen, metrischen und formalen Wesenheiten unterschied.

(S.563) Diese Körperlichkeit hat zwei Eigenschaften. Zum einen ist sie untrennbar mit Annäherungen an einen Grenzwert als Zustandsveränderungen verbunden, mit Deformierungs- oder Transformationsprozessen, die in einem selber anexakten Zeit-Raum operieren und wie Ereignisse (Abtragung, Hinzufügung, Projektion, ...) wirken. Zum anderen ist sie nicht von expressiven oder intensiven Qualitäten zu trennen, die höher oder niedriger sein können und wie variable Affekte (Widerstand, Dauerhaftigkeit, Gewicht, Farbe ...) produziert werden. Es gibt somit eine ambulante Kopplung von *Ereignissen-Affekten*, die die vage körperliche Wesenheit ausmacht und sich von der seßhaften Bindung „Wesen-Eigenheiten des Dings, die vom Wesen herrühren“, „formales Wesen-geformtes Ding“ unterscheidet.

Kapitel 14 / 1440 / Das Glatte und das Gekerbt

Dieser Abschnitt fehlt noch

Kapitel 15 / Schluß: Konkrete Regeln und abstrakte Maschinen

Anmerkungen (DG) [gerhard.dirmoser@energieag.at](mailto:gerhard.dirmoser@energieag.at)

(DG) Aus den Formulierungen kann man schließen, daß der Text primär von F. Guattari verfaßt wurde. Einzelne Textstellen beziehen sich per numerischer Verweise auf eine Schemazeichnung, die jedoch in diesem Buch nicht abgedruckt wurde.

Es dürfte sich um einen Vorläufer jener Zeichnungen handeln, die 1983 publiziert wurden.

#### (S.696) **Strata, Schichten, Stratifizierungen**

Strata sind Phänomene der Verdichtung auf dem Körper der Erde. Sie sind zugleich molekular und molar: Ansammlungen, Gerinnungen, Ablagerungen und Faltungen: Gürtel, Zangen oder Gliederungen. Man unterscheidet summarisch und traditionell drei große Schichten: die chemophysische, die organische und die antropomorphe (oder „alloplastische“) Schicht. Jede Schicht oder Gliederung besteht aus codierten Milieus und geformten Substanzen. *Formen und Substanzen, Codes und Milieus* sind eigentlich nicht voneinander zu trennen. Sie sind abstrakte Bestandteile jeder Gliederung.

#### (S.698) **Gefüge**

Gefüge sind schon etwas anderes als Schichten. Sie entstehen zwar in den Schichten, aber wirksam werden sie in den Bereichen, wo Milieus decodiert werden: sie entnehmen den Milieus zunächst einmal ein *Territorium*. Jedes Gefüge ist vor allem territorial.

#### (S.700) **Rhizom**

Nicht nur Schichten, sondern auch Gefüge sind Linienkomplexe.

Man kann einen ersten Zustand oder eine erste Gattung der Linie festhalten: die Linie ist dem Punkt untergeordnet; die Diagonale der Horizontalen und der Vertikalen; die Linie bildet einen Umriß, ob figurativ oder nicht; der **Raum**, den sie absteckt, ist **eingekerbt**; ... Die Linien dieses Typus sind molar und bilden ein baumartiges, binäres, zirkuläres und segmentäres System.

Die zweite Spezies ist ganz anders, sie ist molekular und gehört zum „Rhizom“-Typus. Die Diagonale befreit sich, bricht oder schlängelt sich. Die Linie bildet keinen Umriß mehr und verläuft nun zwischen den Dingen und zwischen den Punkten. Sie gehört zu einem **glatten Raum**.

(DG) Im Rhizom-Abschnitt werden zwei Linien-Gattungen beschrieben.

Die erste Gattung steht für die Verknüpfungsform (baumartig, binär, zirkulär, sementierend, ...). Sie kann als ‚Kerbe‘ besprochen werden und in der Projektion als Umriß (Linie).

Die zweite Gattung, jene Linien die zwischen Punkten komplex gekrümmte Flächen aufspannen, werden dem Rhizom-Typus zugeordnet. Das Rhizom ist also kein unterirdisch verlaufende Baumstruktur (also kein Wurzel-Baum), sondern ein komplex verlaufendes sich schlängelndes Gebilde. Es kann als das „Glatte“ besprochen werden.

(DG) Zentral scheint mir zu sein, daß versucht wird alle Formungen als Linie zu fassen.

(DG) Jenseits von Deleuze/Guattari-Begrifflichkeit, wäre die erste Gattung diagrammatisch zu fassen und die zweite Gattung graphematisch.

Deleuze und Guattari verfolgen aber (leider) einen anderen Diagramm-Begriff.

(S.701) **Konsistenzebene, organloser Körper**

(S.702) Spinoza, Hölderlin, Kleist und Nietzsche haben einen solchen Konsistenzplan ausgemessen.

(S.703) **Deterritorialisierung**

(S.706) **Abstrakte Maschinen (Diagramm und Phylum)**

(S.706) Auf den ersten Blick gibt es weder eine abstrakte Maschine, noch überhaupt abstrakte Maschinen im Sinne platonischer, transzendenter und universeller ewiger Ideen. Abstrakte Maschinen werden in konkreten Gefügen wirksam: sie werden durch den vierten Aspekt der Gefüge definiert, das heißt, durch die Schnittkanten der Decodierung und Deterritorialisierung.

(S.906) Abstrakte Maschinen bestehen aus ungeformten Materien und nicht-formalen Funktionen. Jede abstrakte Maschine ist ein festgefügtes Ensemble von Materie-Funktionen (*Phylum* und *Diagramm*). Das läßt sich sehr gut auf einer technologischen „Ebene“ erkennen: eine solche Ebene besteht **nicht** einfach aus geformten Substanzen, **aus** Aluminium, Plastik, **Elektrokabel** etc. noch aus organisierten Formen, Programmen, Prototypen etc., sondern aus einem Ensemble von ungeformten Materien, die nur verschiedene **Intensitätsgrade** darstellen (Widerstand, Leitfähigkeit, Erhitzung, Ausdehnung, Geschwindigkeit oder Verzögerung, Induktion, Transduktion ..., und aus diagrammatischen Funktionen, die nur Differentialgleichungen oder ganz allgemein „**Tensoren**“ darstellen.

(DG) Abstrakte Maschinen verfügen über keine (von Menschen) gestaltete Form.

(DG) Es ist auch für die Fragstellungen parametergesteuerter Architektur-Entwürfe (des ‚Parametricism‘) von Bedeutung, wenn hier Programme und Prototypen ganz explizit ausgeklammert werden.

(DG) An diagrammatischer Funktionalität werden Differentialgleichungen und das Konzept der Tensoren zugelassen. Damit bewegt man sich in der Leibniz/Graßmann-Tradition. Vergleiche dazu Texte von G. Lynn und L. Spuybroek.

G. Lynn schreibt ausführlich über Differentialrechnung (differential calculus), bringt an diesen Stellen die Diagramm-Begriffe nicht mit ins Spiel.

(DG) Das Konzept der Tensoren geht auf W.R. Hamilton (1840) zurück. Hamilton ist ein Zeitgenosse von H. G. Grassmann. W.R. Hamilton hat 1843 den Quaternionen-Ansatz entwickelt. H.G. Grassmann hatte schon vor Hamilton ein ähnliches Verfahren entwickelt. Hamilton bezieht sich im Vorwort seiner „Lectures On Quaternions“ auch explizit auf Graßmann.

(DG) Weiters ist sehr spannend, daß sich die „**zugestandene**“ **diagrammatische Funktionalität** auf die Prozessierung von Intensitäten bzw. Intensitätsgraden beschränken. Diese Bedingung wird auch von den selbsttätigen Formfindungen von Frei Otto (inkl. seiner Analogrechner-Experimente) erfüllt. Vergl. dazu Ansätze von A- Menges und L. Spuybroek.

(DG) Differentialgleichungen schließen jede Form der Kurvendiskussion ein. Zentrales Thema der Differentialrechnung ist die Rechnung lokaler Veränderung von Funktionen. In der Kurvendiskussion werden Funktionen analysiert: Wendepunkte, Sattelpunkte, Konvexität, ...

(DG) Mit der Entscheidung für die Differentialgleichungen hat man sich auch für einen bestimmten Formenschatz entschieden!!

(S.707) Wenn abstrakte Maschinen aber keine Form und keine Substanz haben, was geschieht dann mit der anderen Bestimmung der Schichten oder auch der Gefüge, mit Inhalt und Ausdruck? ... Die Konsistenzebene ist eine Ebene kontinuierlicher Variation, und jede abstrakte Maschine kann ein „Plateau“ der Variation von Inhalt und Ausdruck in einem dauerhaften Zustand versetzt. Inhalt und Ausdruck erreichen also ihren höchsten Grad an Relativität und werden zu „Funktiven ein und derselben Funktion“ oder zu Materialien ein und derselben Materie.

Aber andererseits könnte man sagen, daß der Unterschied fortbesteht und sogar im Zustand von *Merkmalen* neu geschaffen wird: es gibt Merkmale des Inhalts (ungeformte Materien oder Intensitäten) und Merkmale des Ausdrucks (nicht-formale Funktionen oder Tensoren).

(DG) Die Merkmale des Ausdrucks werden hier einerseits als Kurven und andererseits als komplexe (topologische) Zusammenhänge, in der Form von Tensoren beschrieben. Die Merkmale des Inhalts als Intensitäten. Beide werden als Materialien ein und derselben Materie beschrieben (die Trennung ist auch nur analytisch oder aus der Sicht von Codes möglich).

(S.707) Der Unterschied wird vollständig verschoben oder er ist sogar neu, denn er betrifft nur die Kanten der Deterritorialisierung. Die absolute Deterritorialisierung impliziert einen „Deterritorialisierer“ und ein „Deterritorialisiertes“, die sich in jedem Fall teilen, der eine für den Ausdruck, der andere für den Inhalt, *oder umgekehrt*, aber immer so, daß eine relative Unterscheidung der beiden zustände kommt. So daß die kontinuierliche Variation zwangsläufig Inhalt und Ausdruck insgesamt beeinflußt, aber auch beide dissymmetrischen Rollen als Elemente ein und desselben Werdens aufteilt, oder auch als Quanten ein und desselben Stromes.

(DG) Dieses Wechselspiel von Inhalt und Ausdruck (diese dissymmetrische Einheit dieser beiden) , bzw. die Mediale oder materiale Einbettung soll an anderer Stelle weiter verfolgt werden.

(S.708) Die ungeformte Materie, das Phylum ( $\Phi$ ), ist keine tote, rohe homogene Materie, sondern Materie in Bewegung, die Singularitäten oder Haecceitates, Qualitäten und sogar Tätigkeiten (umherwandernde technologische Abstammungslinien) einschließt.

Und die nicht-formale Funktion, das Diagramm, ist keine Metasprache ohne Ausdruck und Syntax, sondern **Expressivität in Bewegung**, die immer eine fremde Sprache in der Sprache, nicht-sprachliche Kategorien in der Sprache (nomadische poetische Abstammungslinien) einschließt.

(DG) **Diagramm – als Expressivität in Bewegung !!!**

Dieser Diagramm-Begriff deckt sich mit den Ansätzen von Deleuze im Bacon-Buch.

Ausdruck und (*mathematische*) Syntax sind hier explizit thematisiert. Mit D. Mersch und H.-J. Rheinberger kann der hier im Detail (inkl. Materialisierung) beschriebene Diagramm-Begriff der Graphematik zugeordnet werden.

Von Expressivität kann nur im Kontext von Wahrnehmungssystemen gesprochen werden. Das heißt, daß es sich um Gesten, lautliche Ereignisse oder materialisierte (gezeichnete) Manifestationen handelt, die als Diagramm in Erscheinung treten können.

(S.709) Es findet also eine wirkliche Auswahl von Gefügen statt, entsprechend ihrer Fähigkeit, eine Konsistenzebene mit sich überschneidenden Verbindungen zu umreißen. Die Schizo-Analyse ist nicht nur eine qualitative Analyse abstrakter Maschinen in bezug auf Gefüge, sondern auch eine quantitative Analyse von Gefügen in bezug auf eine angebliche reine abstrakte Maschine.

Es gibt noch einen letzten Gesichtspunkt, die topologische Analyse. Denn es gibt allgemeine Typen von abstrakten Maschinen.

Eine oder mehrere abstrakte Maschinen der Konsistenzebene erschöpfen und beherrschen nicht die Gesamtheit der Operationen, die die Schichten und sogar die Gefüge konstituieren. Die Schichten „fassen Fuß“ auf der Konsistenzebene selber, bilden dort Verdichtungen, Gerinnungen, Gürtel, die sich den Achsen einer anderen Ebene (Substanz-Form, Inhalt-Ausdruck) entsprechend organisieren und entwickeln.

Aber in diesem Sinne hat jede Schicht eine Konsistenz- oder Kompositionseinheit, die vor allem substantielle Elemente und formale Merkmale betrifft und von einer im engeren Sinne stratischen abstrakten Maschine zeugt, die diese andere Ebene beherrscht.

(S.710 / letzter Absatz des Buches !) Jede abstrakte Maschine ist mit anderen abstrakten Maschinen verbunden: nicht nur weil abstrakte Maschinen gleichzeitig politisch, ökonomisch, wissenschaftlich, künstlerisch, ökologisch und kosmisch sind (perzeptiv, affektiv, aktiv, denkend, körperlich und semiotisch), sondern weil sie ihre unterschiedlichen Typen sowohl miteinander verflechten, wie in Widerspruch zueinander bringen. Mechanosphären.

Gilles Deleuze zur Einführung (2005) Michaela Ott

M. Ott (S.037): Schon die Tatsache, daß Deleuze in dem letzten von ihm redigierten Text *L'immanence: une vie/Die Immanenz: Ein Leben* eine Verknüpfung zwischen den beiden Termini erstellt, verrät die existentielle Bedeutung, die die >Immanenz< für ihn hat. Hier wird sie als >reiner a-subjektiver Bewußtseinsstrom<, als >prä-reflexives Bewußtsein< und als reines Begehren charakterisiert, während sie in der geologisch inspirierten Terminologie von *Mille Plateaux* als >glatter<, >nicht-stratifizierter<, >nicht-gekerbter< Raum wie Wüste und Meer wiedergegeben und dem >stratifizierten< und >gekerbten Organisationsplan< von Sprache, Organismus und Subjektivität gegenübergestellt wird.

The three ecologies (1989/2000) Félix Guattari

(S.060) A diagrammatic trait, as opposed to an icon, is characterized by the degree of its deterritorialization, its capacity to escape from itself in order to constitute discursive chains directly in touch with the referent.

(S.099) Fußnote: In *A Thousand Plateaus* one of the components of a regime of signs is diagrammatic; 'it consists in taking regimes of signs or forms of expression and extracting them from particle-signs that are no longer formalized but instead constitute unformed traits capable of combining with one another.

Was ist Philosophie (1991/1996) Gilles Deleuze, Félix Guattari

(S.030) Die Begriffe sind Schwingungszentren, und zwar jeder für sich und alle untereinander. Darum herrscht überall Resonanz, anstatt Abfolge und Korrespondenz. Es besteht keinerlei Grund, warum die Begriffe aufeinanderfolgen sollten. Als fragmentarische Totalitäten sind die Begriffe nicht einmal Teile eines Puzzles, da ihre unregelmäßigen Umrisse einander nicht entsprechen.

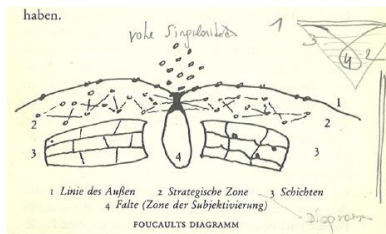
(S.040) Überall treffen wir auf den gleichen pädagogischen Status des Begriffs: eine *Mannigfaltigkeit*, eine Oberfläche oder ein Volumen, die absolut, selbstbezüglich sind, sich aus einer gewissen Anzahl untrennbarer intensiver Variationen gemäß einer Nachbarschaftsordnung zusammensetzen und von einem Punkt im Überflug durchlaufen werden. Der Begriff ist der Umriß, die Konfiguration, die Konstellation eines künftigen Ereignisses.

(S.065/066) Die Geschichte der Philosophie ist vergleichbar mit der Kunst des Portraits. Es geht nicht ums >Ähnlich-Machen<, das heißt um die Wiederholung dessen, was der Philosoph gesagt hat, sondern um die Herstellung der Ähnlichkeit, indem man die von ihm erschaffenen neuen Begriffe freilegt. Es sind dies mentale, noetische, maschinenhafte Portraits.

Und obwohl man sie gewöhnlich mit philosophischen Mitteln verfertigt, kann man sie auch ästhetisch herstellen. Auf diese Weise hat Tinguely kürzlich monumentale Maschinenportraits von Philosophen vorgestellt, die gewaltige unendliche Bewegungen vollführen, verbundene oder alternative, zusammen- und auseinanderfaltbare Bewegungen, mit Klängen, Blitzen, Seinsmaterien und Denkbildern, die komplexen gekrümmten Ebenen folgen.

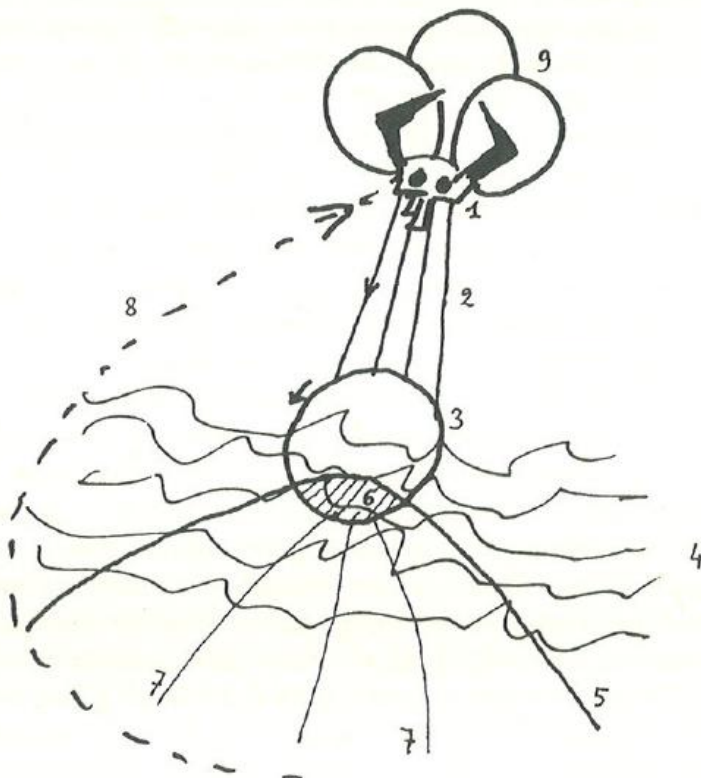
(S.066) ... Man könnte sich in dieser Hinsicht ein Maschinenportrait Kants vorstellen, Illusionen inbegriffen (vergl. Abbildung).

(DG) Vergleiche dazu das ‚Maschinenportrait‘ zum Wahrnehmungssystem von Foucault.  
[http://gerhard\\_dirmoser.public1.linz.at/FU/ARCH\\_Deleuze\\_Foucault.pdf](http://gerhard_dirmoser.public1.linz.at/FU/ARCH_Deleuze_Foucault.pdf)



(S.066) Erklärung zum Schema:

- 1) Das >Ich denke< als Rinderschädel, samt Lautsprecher, das fortwährend ICH = ICH wiederholt.
- 2) Die Kategorien als Universalbegriffe (vier große Titel): vier ausfahrbare und einziehbare Stiele, der Kreisbewegung von 3 entsprechend.
- 3) Das bewegliche Rad der Schemata.
- 4) Der seichte Bach, die Zeit als Innerlichkeitsform, in der das Rad der Schemata ein- und auftaucht.
- 5) Der Raum als Äußerlichkeitsform: Ufer und Grund.
- 6) Das passive ICH am Grund des Baches und als Verbindungsstück der beiden Formen.
- 7) Die Grundsätze der synthetischen Urteile, die den Zeit-Raum durchlaufen.
- 8) Das transzendente Feld der möglichen Erfahrungen, das *dem* >Ich< des >Ich denke< immanent ist (Immanenzebene).
- 9) Die drei Ideen oder Illusionen von Transzendenz (sich drehende Kreise, mit absolutem Horizont: Seele, Welt und Gott).





(S.103) Der Begriff hat keine andere Regel als die innere wie äußere Nachbarschaft. ... Die Mehrstimmigkeit des Begriffs hängt allein von der Nachbarschaft ab (ein Begriff kann mehrere aufweisen).

(S.104) Der Begriff ist nicht paradigmatisch, sondern *syntagmatisch*; nicht projektiv, sondern *konnektiv*; nicht hierarchisch, sondern *vinzinal*; nicht referentiell, sondern *konsistent*.

(S.104/105) ... Muß man daraus auf einen radikalen Gegensatz zwischen Figur und Begriff schließen? ... Und doch tauchen auf einer offenbar gemeinsamen Immanenzebene verstörende Affinitäten auf. Das chinesische Denken schreibt in einer Art Hin und Her die **diagrammatischen Bewegungen** eines Naturdenkens auf eine Ebene, yin und yang, ein; und die Hexagramme bilden die Schnittflächen der Ebene, die intensiven Ordinaten dieser unendlichen Bewegungen mit ihren Komponenten in Form kontinuierlicher Bewegungen mit ihren Komponenten in Form kontinuierlicher und diskontinuierlicher Merkmale.

Chaosmosis – an ethico-aesthetic paradigm (1992/1995) Félix Guattari
--

(S.042) A heap of stones is not a machine, whereas a wall is already a static protomachine, manifesting virtual polarities, an inside and outside, an above and below, a right and left ... These diagrammatic virtualities take us beyond Varela's characterization of machinic autopoiesis as unitary individuation, with neither input nor output; ...

(S.042) Obviously every technological machine has its own plans for conception and assembly. But while these plans keep their distance from the machine, they also move from one machine to another so as to constitute a diagrammatic rhizome which tends to cover the mecanosphere globally.

(S.043) Of course, singular rough patches belonging to these materials can never be completely abolished but they must only interfere with the machine's "play" if they are required to do so by its diagrammatic functioning.

(S.043) Although ranged across the most restrained separation-type limit possible, these diagrammatic forms appear infinite in number.

(S.060) The functions F,  $\Phi$ , T, U have the task of conferring a diagrammatic, conceptual status (pragmatic cartography) on the virtual enunciative nuclei stuck within manifest Expression.

(S.125) The theoretical discourses of Marxism and Freudianism which claimed to be solidly constructed on scientific diagrammatics only found their social affirmation to the extent that they themselves catalysed such nuclei of partial subjectivation.

(S.126) To speak of machines rather than drives (Triebe), Fluxes rather than libido, existential Territories rather than the instances of the self and of transference, incorporeal Universes rather than unconscious complexes and sublimation, chaomic entities rather than signifiers – fitting ontological dimensions together in a circular manner rather than dividing the world up into infrastructure and superstructure – may not simply be a matter of vocabulary!